



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 73

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 28 ianuarie 2015

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 688 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	2-4	47.	— Decizie privind eliberarea, la cerere, a domnului Niculae Alexandru din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.....	14
Decizia nr. 694 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.....	4-7	48.	— Decizie privind aplicarea mobilității pentru domnul Győző-István Bárczi din funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor ....	14
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
41. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 47/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei .....	8-13	49.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor .....	15
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>				
46. — Decizie privind aplicarea mobilității pentru doamna Elena Petrașcu din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului .....	13	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
		3.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru abrogarea art. 3 lit. b) din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 149/2013 privind structura organizatorică la nivelul Ministerului Afacerilor Interne în calitate de operator de program pentru domeniul de finanțare „Cooperare în spațiul Schengen și combaterea crimei organizate și a infracționalității transfrontaliere, inclusiv a traficului și a grupurilor infracționale itinerante” din Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014.....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 688**

din 27 noiembrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 și 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Mihaela-Diana Constantinescu și Mioara Dragomirescu în Dosarul nr. 5.301/63/2013 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 127D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor au transmis la dosar punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate, în sensul netemeinicii acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 și ca inadmisibilă a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 34 alin. (2) și (3) și art. 35 din aceeași lege.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 13 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.301/63/2013, **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Mihaela-Diana Constantinescu și Mioara Dragomirescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de obligare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor la emiterea unei decizii privind titlul de despăgubire pentru un imobil cu privire la care s-a propus acordarea de despăgubiri.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin că prevederile criticate din Legea nr. 165/2013 se aplică retroactiv, încălcând principiul stabilității și securității juridice, nesocotesc dreptul de acces liber la justiție și încalcă dreptul de proprietate privată, în condițiile nesoluționării dosarului de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor într-un interval de 7 ani de la emiterea propunerii de acordare de despăgubiri.

7. **Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prevederile art. 4, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013 oferind garanțiile cuprinse în Constituție.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 4 raportate la cele ale art. 34 și 35 din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în raport cu prevederile art. 21 și art. 44 din Legea fundamentală. În acest sens, arată că impunerea de către legiuitor a unor noi termene de soluționare a dosarelor aflate în lucru, precum și a altor termene de sesizare a instanței de judecată nu aduce atingere dreptului de acces liber la justiție. Precizează, totodată, că legiuitorul este competent să stabilească un anumit cadru juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit actului de sesizare, prevederile art. 34 și 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013. Din motivarea scrisă a excepției de neconstituționalitate rezultă, însă, că, în realitate, autorul

acesteia vizează art. 4 teza a doua raportat la art. 34 și art. 35 din Legea nr. 165/2013, care au următorul conținut:

— Art. 4 teza a doua: „Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...).”;

— Art. 34: „(1) Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.

(2) Dosarele care vor fi transmise Secretariatului Comisiei Naționale ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data înregistrării lor, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.

(3) Numărul dosarelor prevăzute la alin. (1) și data înregistrării dosarelor prevăzute la alin. (2) se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și se comunică, la cerere, persoanelor îndreptățite.”;

— Art. 35: „(1) Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.

(2) În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), instanța judecătorească se pronunță asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii în condițiile prezentei legi.

(4) Hotărârile judecătorești pronunțate potrivit alin. (3) sunt supuse numai apelului.

(5) Cererile sau acțiunile în justiție formulate în temeiul alin. (1) și (2) sunt scutite de taxa judiciară de timbru.”

13. În opinia autoarelor excepției, textele de lege supuse controlului de constituționalitate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii, cu excepția celei penale și contravenționale mai favorabile, art. 21 alin. (1) referitor la dreptul de acces liber la justiție și art. 44 care garantează dreptul de proprietate privată. Se invocă, de asemenea, art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 17 privind dreptul la proprietate din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, Curtea a constatat că prevederile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 34 alin. (1) din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii. Întrucât autoarele excepției de neconstituționalitate critică aceeași interpretare care a fost constatată ca neconstituțională prin decizia menționată și având în vedere că această decizie a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale cu soluționarea prezentei excepții, rezultă că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 a devenit inadmisibilă. Aceasta deoarece, în măsura în care instanța constituțională a constatat constituționalitatea textului criticat într-o anumită interpretare, ce rezultă direct din dispozitivul

deciziei, devin incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Rațiunea aplicării acestor dispoziții legale constă în faptul că, indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text, atunci când Curtea Constituțională a hotărât în dispozitivul deciziei pronunțate în cadrul competenței prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, se menține prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, dar sunt excluse din cadrul constituțional toate celelalte interpretări posibile. În susținerea acestei soluții poate fi menționată, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 237 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 11 iulie 2014.

15. În aceste condiții, decizia de constatare a neconstituționalității anterior menționată reprezintă, totodată, și temei al revizuirii conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, după caz, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 122 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 27 mai 2014).

16. În același timp, Curtea observă că autorii prezentei excepții nu formulează niciun fel de critici față de dispozițiile alin. (2) și (3) ale art. 34 din Legea nr. 165/2013, ceea ce este de natură să nesocotească cerința referitoare la motivarea excepției, impuse de art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate având acest obiect urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

17. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la art. 35 din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că litigiul aflat pe rolul instanței de judecată, în cadrul căruia a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, privește refuzul nejustificat al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a emite titlul de despăgubire pentru un bun imobil în legătură cu care a fost formulată propunere de despăgubire de către entitatea deținătoare, respectiv Municipiul Craiova, prin primar, dosarul aflându-se înregistrat timp de 7 ani pe rolul Comisiei până la introducerea în instanță a acțiunii împotriva refuzului nejustificat de emiteră a titlului de despăgubire.

18. Dispozițiile art. 35 din Legea nr. 165/2013 stabilesc termenele în care persoana care se consideră îndreptățită poate ataca în fața instanței de judecată deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 sau, după caz, refuzul entității investite de lege de a emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34. Aceste două texte din Legea nr. 165/2013, la care face referire art. 35, instituie termene de 12, 24 și 36 de luni în sarcina entităților investite de lege pentru a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și pentru a emite decizie de admitere sau de respingere a acestora, precum și termenul de 60 de luni în care trebuie soluționate atât dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cât și dosarele care vor fi transmise Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor ulterior datei intrării în vigoare a legii menționate.

19. Față de obiectul litigiului în cadrul căruia s-a ridicat prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea observă că art. 35 din Legea nr. 165/2013 nu are legătură cu soluționarea cauzei în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 potrivit cărora „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj

*comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia". În jurisprudența sa, Curtea a statuat că „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul*

*restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (de exemplu, prin Decizia nr. 303 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 8 iulie 2014).*

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Mihaela-Diana Constantinescu și Mioara Dragomirescu în Dosarul nr. 5.301/63/2013 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal.

II. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (2) și (3) și art. 35 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE  
**PETRE LĂZĂROIU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 694**

**din 27 noiembrie 2014**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare**

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

1. Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

2. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte

normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Vasile Nicolae Cornea, Adiel Gavril Florian, Aurelia Lopată, Vasile Noje, Gherasim Rus, Florin Gheorghe Talpoș și Vasile Anton Talpoș în Dosarul nr. 1.725/100/2014 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 428D/2014 al Curții Constituționale.

3. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 431D/2014, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, excepție ridicată de Costică Agache, Gabriel Cazan, Florea Ciobanu, Gheorghe Davidescu, Daniel Deliu, Nina-Adriana Drugulescu, Eleodorus-Septimius Enăchescu, Eleodor Filip, Valeria Firfircă (Chivescu), Mihăiță Gheorghe, Dan-Marius Gheorghe, George-Sorin Glonț, Gabriel Iancu,

Camelia Iordake (Grigorescu), Liviu-Adrian Lazăr, Ioan Mararu, Traian Micuț, Ion-Viorel Mihalcea, Sorin-Ionel Neamu, Florică Negoi, Gheorghe Nicu, Mihai Nistor, Marian Paraschiv, Gheorghe Petrescu, Ion Petrescu, Mihai-Aurel Pop Hotăran, Octavian Popescu, Gheorghe Porumbel, Manuela Ronțea (Făgărașu), Ladislau Socaciu, Nicolae Stancu, Ion Stănescu, Constantin Ion Ștefănescu, Eugen Tofan, Gheorghe Trăgaistă și Andrei-Vasile-Sorin Vișinescu în Dosarul nr. 38.19/109/2013 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

5. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Uniunea Democratică a Revoluționarilor Adevărați din România a depus la dosar note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

7. Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

8. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării cauzelor.

9. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 431D/2014 la Dosarul nr. 428D/2014, care a fost primul înregistrat.

10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 330 din 12 iunie 2014 și nr. 42 din 22 ianuarie 2014.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin Încheierea din 15 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.725/100/2014, **Tribunalul Maramureș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.**

12. Excepția a fost ridicată de Vasile Nicolae Cornea, Adiel Gavril Florian, Aurelia Lopată, Vasile Noje, Gherasim Rus, Florin Gheorghe Talpoș și Vasile Anton Talpoș într-o cauză având ca obiect calcularea și plata, începând cu anul 2013 a indemnizației lunare reparatorii, conform prevederilor art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004.

13. Prin Încheierea din 3 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.819/109/2013, **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012.**

14. Excepția a fost ridicată de Costică Agache, Gabriel Cazan, Florea Ciobanu, Gheorghe Davidescu, Daniel Deliu, Nina-Adriana Drugulescu, Eleodorus-Septimius Enăchescu, Eleodor Filip, Valeria Firfirică (Chivescu), Mihăiță Gheorghe, Dan-Marius Gheorghe, George-Sorin Glonț, Gabriel Iancu, Camelia Iordake (Grigorescu), Liviu-Adrian Lazăr, Ioan Mararu, Traian Micuț, Ion-Viorel Mihalcea, Sorin-Ionel Neamu, Florică Negoi, Gheorghe Nicu, Mihai Nistor, Marian Paraschiv,

Gheorghe Petrescu, Ion Petrescu, Mihai-Aurel Pop Hotăran, Octavian Popescu, Gheorghe Porumbel, Manuela Ronțea (Făgărașu), Ladislau Socaciu, Nicolae Stancu, Ion Stănescu, Constantin Ion Ștefănescu, Eugen Tofan, Gheorghe Trăgaistă și Andrei-Vasile-Sorin Vișinescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unor contestații împotriva unor decizii de pensionare.

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin, în esență, că adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 încalcă dispozițiile art. 115 alin. (4) și (5) din Constituție, de vreme ce argumentele invocate de Guvern, în preambulul actului normativ menționat sau prin Nota de fundamentare, nu susțin respectarea criteriilor enunțate de Constituție. Prevederile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 nu instituie o măsură obiectivă, de neevitat, ci exprimă, mai degrabă, viziunea financiară a Guvernului. În susținerea criticii de neconstituționalitate, sunt invocate Deciziile Curții Constituționale nr. 65/1995, nr. 83/1998, nr. 255/2005.

16. De asemenea, arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 a fost adoptată de Guvern la 12 decembrie 2012 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012. Actul normativ criticat a produs efecte încă de la 1 ianuarie 2013, prin neacordarea indemnizației reglementate de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, fără ca, în prealabil, să fi fost depus la Camera parlamentară spre dezbateri, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 115 alin. (5) din Constituție și ale Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

17. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 554 din 17 decembrie 2013, nr. 42 din 22 ianuarie 2014 și nr. 244 din 29 aprilie 2014. Pe de altă parte, apreciază că, deși autoritățile au dreptul de a dispune cu privire la acordarea drepturilor bănești pretinse de autorii excepției, restrângerea ori suspendarea acestor drepturi și în viitor, în condițiile în care textele de lege care le prevăd nu au fost abrogate, ar putea justifica întrebarea dacă aceste drepturi mai există și dacă nu cumva textele de lege care le prevăd au fost în fapt lipsite de eficiență, așa încât speranța titularilor acestor drepturi, deși are un suport legal, este în realitate lipsită de conținut. Astfel, deși formal limitată în timp, respectiv vizând durata unui an calendaristic, măsura de suspendare repetată a acestor drepturi, pentru mai mulți ani la rând, ar putea afecta caracterul previzibil al normelor de lege, creând incertitudine cu privire la existența acestor drepturi. De altfel, referitor la acest aspect, arată că Avocatul Poporului întreprinde demersuri în sensul reluării acordării drepturilor suspendate.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de Uniunea Democratică

a Revoluționarilor Adevărați din România, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012.

22. Prevederile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 au următorul cuprins: „Prevederile art. 15, 18, 19 și 20 ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, se aplică în mod corespunzător și în anul 2013.”

23. Prevederile de lege criticate au avut o aplicabilitate temporară, în cursul anului 2013, și continuă să se aplice în anul 2014, potrivit art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 29/2013 privind reglementarea unor măsuri bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 550 din 30 august 2013. De asemenea, prevederile de lege criticate continuă să își producă efectele juridice în cauză, astfel încât, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (a se vedea Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), urmează a se analiza constituționalitatea acestora.

24. Dispozițiile legale la care fac trimitere prevederile de lege criticate, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, prevăd: „Art. II:

— Art. 15: „(1) În anul 2012, instituțiile și autoritățile publice centrale și locale, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, cu excepția instituțiilor finanțate integral din venituri proprii, nu acordă tichete de masă personalului din cadrul acestora.

(2) În bugetele pe anul 2012 ale instituțiilor publice centrale și locale, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii, înființate pe lângă instituțiile publice, nu se prevăd sume pentru acordarea de tichete-cadou și tichete de vacanță personalului din cadrul acestora.”

— Art. 18: „În anul 2012, indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii

care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu se acordă.”;

— Art. 19: „În anul 2012 se acordă reduceri de tarife sau, după caz, gratuități, numai în limita a 3 călătorii dus-întors sau 6 călătorii simple, la facilitățile de transport prevăzute de următoarele acte normative:

a) art. 1, art. 2 alin. (1), (2) și (4), art. 3 alin. (1) și (2), art. 4 alin. (1), (2) și (3), art. 5, art. 8 alin. (1), (2) și (3), art. 9 alin. (1), art. 11 alin. (1) și art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 112/1999 privind călătoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe căile ferate române, republicată, cu modificările ulterioare;

b) art. 5 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare;

c) art. 80 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; republicată, cu modificările și completările ulterioare.”;

— Art. 20: „(1) Prevederile art. 21, 22 și 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, aprobată prin Legea nr. 227/2009, cu modificările și completările ulterioare, se aplică până la data de 31 decembrie 2012.

(2) În anul 2012, Guvernul poate aproba prin hotărâre ocuparea posturilor vacante din anumite domenii de activitate sau pentru anumite categorii de personal, prin excepție de la prevederile art. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009, aprobată prin Legea nr. 227/2009, cu modificările și completările ulterioare, cu condiția încadrării în cheltuielile de personal aprobate.”

25. Art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, are următoarea redactare: „De o indemnizație lunară reparatorie, calculată prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata, beneficiază și persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, numai dacă au un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat. De aceleași drepturi și în aceleași condiții beneficiază copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu sunt încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizează venituri din motive neimputabile lor.”

26. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 115 alin. (4) și (5) privind adoptarea și intrarea în vigoare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de

neconstituționalitate similare. Astfel, în ceea ce privește condițiile emiterii Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012, prin Decizia nr. 342 din 17 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 29 iulie 2014, și Decizia nr. 42 din 22 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 martie 2014, Curtea a reținut că aspectele invocate de Guvern în nota de fundamentare întrunesc condițiile existenței unei situații urgente, care, în mod obiectiv, impun emiterea unei ordonanțe de urgență. Astfel, necesitatea stabilirii în timp util a unor direcții clare în ceea ce privește domenii extrem de importante, așa cum este salarizarea personalului bugetar, domenii cu implicații financiare majore, și riscul ca aceste măsuri, ca de altfel întregul program de guvernare, să nu poată fi adoptate până la începutul anului 2013, din cauze obiective determinate de desfășurarea unor proceduri privind constituirea Parlamentului nou ales și a investiției noului Guvern, reprezintă motive ce justifică intervenția legislativă a Guvernului pentru evitarea unei grave atingeri aduse interesului public.

28. Referitor la critica de neconstituționalitate care vizează faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 nu ar fi fost supusă spre dezbateri în procedură de urgență în Camera competentă să fie sesizată, așa cum prevede art. 115 alin. (5) din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 42 din 22 ianuarie 2014, a arătat că Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și

unele măsuri fiscal-bugetare a fost înregistrat la Senat la data de 13 decembrie 2012 cu nr. b409 (Adresa nr. E169/13/12/2012). La data de 21 decembrie 2012 a fost prezentat în Biroul permanent cu nr. L436, iar la 11 martie 2013 a fost adoptat de către Senat, fiind trimis ulterior Camerei Deputaților.

29. Cât privește susținerea potrivit căreia Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 ar fi fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 3 februarie 2003, Curtea a reținut că, potrivit art. 6 alin. (9) din această lege, „În cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.” Astfel, legiuitorul, ținând cont de realitatea existenței unor situații când necesitatea protejării interesului impune în mod obiectiv adoptarea unor măsuri urgente, a permis adoptarea unor acte normative fără îndeplinirea tuturor cerințelor privind asigurarea transparenței decizionale.

30. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vasile Nicolae Cornea, Adiel Gavril Florian, Aurelia Lopată, Vasile Noje, Gherasim Rus, Florin Gheorghe Talpoș și Vasile Anton Talpoș în Dosarul nr. 1.725/100/2014 al Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și de Costică Agache, Gabriel Cazan, Florea Ciobanu, Gheorghe Davidescu, Daniel Deliu, Nina-Adriana Drugulescu, Eleodorus-Septimius Enăchescu, Eleodor Filip, Valeria Firfircă (Chivescu), Mihăiță Gheorghe, Dan-Marius Gheorghe, George-Sorin Glonț, Gabriel Iancu, Camelia Iordake (Grigorescu), Liviu-Adrian Lazăr, Ioan Mararu, Traian Micuț, Ion-Viorel Mihalcea, Sorin-Ionel Neamu, Florică Negoii, Gheorghe Nicu, Mihai Nistor, Marian Paraschiv, Gheorghe Petrescu, Ion Petrescu, Mihai-Aurel Pop Hotăran, Octavian Popescu, Gheorghe Porumbel, Manuela Ronțea (Făgărașu), Ladislau Socaciu, Nicolae Stancu, Ion Stănescu, Constantin Ion Ștefănescu, Eugen Tofan, Gheorghe Trăgaistă și Andrei-Vasile-Sorin Vișinescu în Dosarul nr. 3.819/109/2013 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția I civilă și Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE  
PETRE LĂZĂROIU

Magistrat-asistent,  
Simina Popescu

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 47/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2014 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 47/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 20 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului, reorganizat în condițiile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2014 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea Guvernului, care aplică strategia și Programul de guvernare în domeniul industriei, resurselor minerale neenergetice, comerțului și turismului în concordanță cu cerințele economiei de piață și pentru stimularea inițiativei operatorilor economici.”

**2. La articolul 2 alineatul (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) de strategie, prin care se asigură elaborarea strategiei de punere în aplicare a Programului de guvernare în domeniul economiei, comerțului și turismului, precum și elaborarea strategiilor și a programelor privind creșterea economică în industrie, resurse minerale neenergetice, industria de apărare și securitate, promovarea exportului, dezvoltarea pieței interne, precum și a politicilor din domeniul economic, comerțului și turismului;

b) de reglementare și sinteză, prin care se asigură elaborarea cadrului normativ și instituțional necesar pentru realizarea obiectivelor strategice din domeniul economic, politică industrială, competitivitate, comerț, turism și din celelalte domenii conexe: recuperarea instalațiilor, reciclarea materialelor și gestionarea resurselor materiale, restructurarea și, după caz, privatizarea operatorilor economici care funcționează sub autoritatea sa;”

**3. La articolul 2 alineatul (1) litera f), punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„2. în domeniile economie, comerț și turism, prin care se asigură urmărirea și controlul respectării reglementărilor legale în vigoare;”

**4. La articolul 2 alineatul (1) litera f), după punctul 2 se introduc trei noi puncte, punctele 2<sup>1</sup>—2<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:**

„2<sup>1</sup>. prin care se asigură ducerea la îndeplinire a atribuțiilor și obligațiilor ce revin Autorității Naționale pentru Turism, în condițiile legii;

2<sup>2</sup>. prin care se asigură ducerea la îndeplinire a atribuțiilor și obligațiilor ce revin Institutului Român de Comerț Exterior;

2<sup>3</sup>. prin care se asigură de către operatorii de transport și de sistem coordonarea metodologică și funcțională a Dispeceratului Energetic Național și a Dispeceratului Național de Gaze Naturale.”

**5. La articolul 2 alineatul (1), literele i) și k) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„i) de administrare a proprietății publice din domeniul resurselor minerale neenergetice, comerțului, turismului sau din alte domenii stabilite de lege ca bunuri proprietate publică, în condițiile legii;

.....  
k) de absorbție a fondurilor acordate de Uniunea Europeană în domeniul economiei, comerțului, turismului, aflate în responsabilitatea sa.”

**6. La articolul 2 alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) coerența, stabilitatea și predictibilitatea în domeniul economiei, politicii industriale, competitivității, industriei de apărare, comerțului și turismului;”

**7. La articolul 3 alineatul (1) litera A, punctul 15 se abrogă.**



**8. La articolul 3 alineatul (1), după litera A<sup>1</sup> se introduc două noi litere, literele A<sup>2</sup> și A<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:**

**„A<sup>2</sup>. În domeniul turismului:**

1. elaborează în domeniul turismului strategia națională de dezvoltare turistică, strategii de dezvoltare și soluții de reformă privind evoluția sectorului și atragerea investitorilor, ce vor fi implementate de către Autoritatea Națională pentru Turism;

2. elaborează politici publice privind turismul;

3. inițiază, elaborează și promovează proiecte de acte normative, coordonează și controlează aplicarea acestora în domeniul turismului;

4. fundamentează, promovează și asigură aplicarea politicii stabilite în conformitate cu Programul de guvernare în domeniul turismului;

5. inițiază, negociază și participă, din împuternicirea Guvernului, în condițiile legii, la încheierea de convenții, acorduri și alte înțelegeri internaționale de natură economică sau propune întocmirea procedurilor de aderare la aceste convenții ori acorduri, pentru domeniul turismului;

6. asigură armonizarea reglementărilor naționale în domeniul turismului cu cele ale Uniunii Europene;

7. reprezintă interesele statului în diferite organe și organisme internaționale, în conformitate cu acordurile și convențiile la care România este parte și cu alte înțelegeri stabilite în acest scop, și dezvoltă relații de colaborare cu organe și organizații similare din alte state și cu organizații regionale și internaționale ce interesează domeniul turismului;

8. asigură, în condițiile legii, monitorizarea administrării proprietății publice din domeniul turismului;

9. exercită toate drepturile ce decurg din calitatea de acționar al statului privind restructurarea, privatizarea, reorganizarea și, după caz, lichidarea operatorilor economici cu capital de stat din domeniul turismului în această calitate:

a) administrează participațiile la societățile comerciale (societățile/comaniile naționale), împuternicindu-i pe reprezentanții săi în adunarea generală a acționarilor să acționeze pentru creșterea competitivității și eficienței economice a acestor societăți și companii, pentru restructurarea și pregătirea acestora pentru privatizare;

b) desfășoară activitățile de privatizare, potrivit legii, activități de urmărire a contractelor de privatizare, precum și activități postprivatizare;

c) inițiază, după caz, lichidarea societăților neprofitabile;

10. asigură dialogul permanent cu patronatele și cu asociațiile sindicale din domeniul turismului, cu autoritățile publice locale pentru dezvoltarea turismului, cu mass-media și cu societatea civilă, în scopul informării reciproce și al perfecționării cadrului legislativ aferent;

11. asigură relația cu Parlamentul, Consiliul Economic și Social și exponenți ai societății civile, în problemele specifice domeniului turismului;

12. dezvoltă sistemul informatic în domeniul turismului;

13. fundamentează propuneri privind proiectul de buget și urmărește execuția bugetului pentru activitățile din domeniul turismului, urmărește proiectarea și realizarea investițiilor;

14. gestionează mijloacele financiare în domeniul turismului alocate de la bugetul de stat și controlează modul de utilizare a acestora;

15. colaborează cu instituțiile de specialitate pentru formarea și perfecționarea pregătirii profesionale a personalului din domeniul turismului;

16. urmărește mediatizarea și aplicarea în practică a acordurilor guvernamentale în domeniul turismului, în care sunt prevăzute acțiuni de cooperare economică internațională la care ministerul este parte;

17. asigură implementarea și managementul proiectelor și programelor naționale, regionale sau internaționale, de interes pentru România, în domeniul turismului;

18. urmărește evoluția politicilor Uniunii Europene în domeniul turismului și propune măsuri pentru adaptarea politicilor României la acestea;

19. asigură îndeplinirea obligațiilor care îi revin din reglementările europene, precum și activitățile desfășurate de partea română în cadrul instituțiilor Uniunii Europene, în domeniul turismului;

20. elaborează și monitorizează procesul de soluționare a petițiilor, precum și a solicitărilor de informații publice, care se înscriu în sfera sa de competență, în conformitate cu prevederile legale;

21. urmărește derularea de către organismele intermediare din cadrul structurilor teritoriale ale domeniului coordonat și urmărește derularea activității organismului intermediar din cadrul Autorității Naționale pentru Turism a tuturor programelor finanțate din fonduri europene;

22. aprobă planurile de dezvoltare a infrastructurii turistice elaborate de către Autoritatea Națională pentru Turism;

23. aprobă reprezentarea pe plan intern și extern de către Autoritatea Națională pentru Turism, în domeniul său de activitate;

24. aprobă, în condițiile legii, înființarea și atribuțiile reprezentanților de promovare turistică cu sediul în străinătate și ale reprezentanților și unităților teritoriale cu sediul în țară.

**A<sup>3</sup>. Alte atribuții**

1. exercită drepturile și îndeplinește obligațiile ce decurg din calitatea de acționar al statului la Compania Națională de Transport al Energiei Electrice «Transelectrica» — S.A. și la Societatea Națională de Transport Gaze Naturale «Transgaz» — S.A. Mediaș;

2. exercită drepturile și obligațiile ce decurg din calitatea de autoritate contractantă privind concesionarea activelor rețelei electrice de transport și a terenurilor pe care aceasta este amplasată.”

**9. La articolul 5, după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:**

„g) să asigure, în condițiile legii, furnizarea informațiilor relevante referitoare la activitatea de echilibrare a sistemului național de transport al gazelor naturale, respectiv a sistemului electroenergetic național, în vederea asigurării siguranței în funcționare a sistemului electroenergetic național și în alimentarea cu energie electrică a clienților finali.”

**10. La articolul 7, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — (1) Structura organizatorică a Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului este prevăzută în anexa nr. 1. În cadrul acesteia, prin ordin al ministrului economiei, comerțului și turismului, se pot organiza servicii, birouri, compartimente, programe și colective temporare, unități de implementare a proiectului, unități de management al proiectului și organisme intermediare, fără a se modifica anexa nr. 1, și se pot stabili numărul total al posturilor, numărul posturilor de conducere și numărul posturilor de execuție, în condițiile legii, cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat.

.....  
(4) Numărul maxim de posturi aprobat pentru aparatul propriu al Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului este de 355 de posturi finanțate de la bugetul de stat, exclusiv demnitarii și posturile aferente cabinetului ministrului economiei, comerțului și turismului. Din numărul maxim de posturi, 83 de posturi se utilizează pentru rețeaua de promovare comercial-economică externă.”

**11. La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — (1) Conducerea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului se asigură de către ministrul economiei, comerțului și turismului.”

**12. La articolul 9, alineatele (4<sup>1</sup>)—(4<sup>4</sup>) se abrogă.**

**13. La articolul 9, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:**

„(9) Prin ordin al ministrului economiei, comerțului și turismului se pot înființa colective temporare cu rol consultativ, în activitatea ministerului.”

**14. La articolul 10, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Ministrul economiei, comerțului și turismului este ajutat în activitatea sa de 5 secretari de stat, numiți prin decizie a prim-ministrului, precum și de secretarul general și de 2 secretari generali adjuncți, numiți în condițiile legii.

(2) Secretarii de stat exercită atribuțiile delegate prin ordin al ministrului economiei, comerțului și turismului.”

**15. Articolele 10<sup>1</sup> și 10<sup>2</sup> se abrogă.**

**16. Anexele nr. 1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.**

**17. În titlul și în tot cuprinsul hotărârii, denumirea „Ministerul Economiei” se înlocuiește cu denumirea „Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului”, iar sintagma „resurse minerale” se înlocuiește cu sintagma „resurse minerale neenergetice”.**

**Art. II.** — Încadrarea în numărul de posturi și în noua structură organizatorică se face în termenele și cu procedura aplicabile fiecărei categorii de personal, în 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Art. III.** — Hotărârea Guvernului nr. 47/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 20 februarie 2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul economiei, comerțului și turismului,

**Mihai Tudose**

Ministrul finanțelor publice,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

Ministrul energiei, întreprinderilor mici și mijlocii și mediului de afaceri,

**Andrei Dominic Gereă**

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,

**Rovana Plumb**

Ministrul fondurilor europene,

**Eugen Orlando Teodorovici**



## UNITĂȚILE

aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului

<b>I. Unități care funcționează în subordinea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului</b>	
<b>a. Cu finanțare de la bugetul de stat:</b>	
1.	Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat — ISCIR — 105 posturi
2.	Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie — 25 de posturi
3.	Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială — 9 posturi
<b>b. Cu finanțare din venituri proprii:</b>	
1.	Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci — OSIM — 243 de posturi
2.	Centrul de Pregătire pentru Personalul din Industrie, Bușteni — 58 de posturi
<b>c. Cu finanțare din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat:</b>	
1.	Biroul Român de Metrologie Legală — BRML, București — 659 de posturi
2.	Agenția Nucleară și pentru Deșeuri Radioactive — ANDR, București — 54 de posturi
<b>II. Unități care funcționează în coordonarea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului</b>	
1.	Asociația de Standardizare din România — ASRO
2.	Asociația de Acreditare din România — RENAR
<b>III. Unități care funcționează în coordonarea ministrului economiei, comerțului și turismului, cu finanțare integrală de la bugetul de stat</b>	
1.	Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor — 624 de posturi
2.	Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului — 227 de posturi
3.	Autoritatea Națională pentru Turism — 145 de posturi, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului președintelui
<b>IV. Unități care funcționează sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului</b>	
1.	Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.
2.	Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” — S.A. Mediaș
3.	Societatea Națională a Apelor Minerale — S.A. București
4.	Societatea Națională a Sării — S.A. București
5.	Compania Națională a Cuprului, Aurului și Fierului „MINVEST” — S.A. Deva, cu filialele societăți comerciale și societățile comerciale pentru servicii
6.	Societatea „Moldomin” — S.A. Moldova Nouă
7.	Societatea „Băița” — S.A. Ștei
8.	Societatea „Cupru Min” — S.A. Abrud
9.	Compania Națională a Metalelor Prețioase și Neferoase „REMIN” — S.A. Baia Mare, cu filiala Societatea Comercială de Închidere a Obiectivelor Miniere ECONORD — S.A. Baia Mare
10.	Societatea „Minbucovina” — S.A. Vatra Dornei
11.	Societatea de Conservare și Închidere a Minelor „Conversmin” — S.A. București
12.	Compania Națională „Romarm” — S.A. București, cu filialele societăți
13.	Societatea „Radioactiv Mineral” — S.A. Măgurele
14.	Societatea „Uzina Mecanică Orăștie” — S.A.
15.	Societatea „Avioane” — S.A. Craiova
16.	Societatea „IAR” — S.A. Brașov
17.	Societatea „IOR” — S.A. București
18.	Societatea „Romaero” — S.A. București
19.	Societatea „Construcții Aeronautice” — S.A.
20.	Societatea „Șantierul Naval Mangalia” — S.A.
21.	Societatea „Oltchim” — S.A.
22.	Societatea „Romplumb” — S.A.
23.	Societatea „Șantierul Naval 2 Mai” — S.A.
24.	Societatea Institutul de Proiectări Chimice „IPROCHIM” — S.A.
25.	Societatea „Simtex” — S.A. — participația statului
26.	Societatea „ICEM” — S.A.

27.	Societatea Națională „Plafar” — S.A. București
28.	Societatea „I.P.I.U. — Consulting Engineering” — S.A. București
29.	Societatea „Eurotest” — S.A.
30.	Societatea „BRML — CERT” — S.A.
31.	Societatea „Foradex” — S.A.
32.	Societatea „Sanevit 2003” — S.A. Arad
33.	Compania Națională pentru Controlul Cazanelor, Instalațiilor de Ridicat și Recipientelor sub Presiune — S.A.
34.	Societatea „Imotrust” — S.A.
35.	Societatea „Bega Turism” — S.A.
36.	Societatea „Compania de Investiții pentru Turism” — S.A.
37.	Societatea „Robinson Turism” — S.A.
38.	Societatea „Lido” — S.A.
39.	Societatea „Litoral” — S.A.
40.	Societatea „Mamaia” — S.A.
41.	Societatea „Neptun — Olimp” — S.A.
42.	Societatea „Carmen Silva 2000” — S.A.
43.	Societatea „Anca — Irina” — S.A.
44.	Societatea „Ciucaș” — S.A.
45.	Societatea „Hotel Cota 1400” — S.A.
46.	Societatea „Germisara” — S.A.
47.	Societatea „T.H.R. Marea Neagră” — S.A.
48.	Societatea „Iezerul” — S.A.
49.	Societatea „Predeal” — S.A.

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**privind aplicarea mobilității pentru doamna Elena Petrașcu  
din funcția publică de secretar general adjunct  
al Ministerului Transporturilor în funcția publică de inspector  
guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

Având în vedere prevederile art. 27 alin. (1) lit. a), art. 30 lit. a) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 87 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamnei Elena Petrașcu i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 28 ianuarie 2015.

Nr. 46.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea, la cerere, a domnului Nicolae Alexandru  
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,  
al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților**

Având în vedere cererea de demisie a domnului Nicolae Alexandru, înregistrată cu nr. 22/G.B. din 16 ianuarie 2015,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 572/2013 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Alexandru se eliberează, la cerere, din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 28 ianuarie 2015.

Nr. 47.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind aplicarea mobilității  
pentru domnul Győző-István Bárczi din funcția publică  
de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor  
și Pădurilor în funcția publică de secretar general adjunct  
în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor**

Având în vedere solicitarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor formulată prin Adresa nr. 363 din 20 ianuarie 2015,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 27 alin. (1) lit. a), al art. 30 lit. a) și al art. 33 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Győző-István Bárczi i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în funcția publică de secretar general adjunct în cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 28 ianuarie 2015.

Nr. 48.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor**

Având în vedere propunerea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor formulată prin Adresa nr. 363/GLG din data de 20 ianuarie 2015, precum și Avizul favorabil nr. 3.850 conexas cu nr. 3.851/2015 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Teodor Dulceață a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Teodor Dulceață exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 28 ianuarie 2015.

Nr. 49.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

## ORDIN

**pentru abrogarea art. 3 lit. b) din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 149/2013 privind structura organizatorică la nivelul Ministerului Afacerilor Interne în calitate de operator de program pentru domeniul de finanțare „Cooperare în spațiul Schengen și combaterea crimei organizate și a infracționalității transfrontaliere, inclusiv a traficului și a grupurilor infracționale itinerante” din Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014**

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne,** emite următorul ordin:

**Art. I.** — La articolul 3 din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 149/2013 privind structura organizatorică la nivelul Ministerului Afacerilor Interne în calitate de operator de program pentru domeniul de finanțare „Cooperare în spațiul Schengen și combaterea crimei organizate și a infracționalității transfrontaliere, inclusiv a traficului și a grupurilor infracționale

itinerante” din Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 5 noiembrie 2013, litera b) se abrogă.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

**Gabriel Oprea**

București, 22 ianuarie 2015.

Nr. 3.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

